



رئیس محترم مؤسسه/پژوهشکده و مرکز ملی تحقیقات
رئیس محترم مرکز تحقیقات کشاورزی و منابع طبیعی استان
رئیس محترم مجتمع آموزش استان
موضوع: ابلاغ رای هیات عمومی

سلام علیکم

با احترام، به پیوست تصویر نامه شماره ۲۵۰/۱۳۱۷۸ مورخ ۸۹/۴/۳۰ دفتر امور
اداری و رفاه وزارت متبوع منضم به تصویر دادنامه شماره ۸۳۶ و ۸۳۵ مورخ ۸۸/۱۱/۱۹
هیات عمومی دیوان عدالت اداری مبنی بر «ممنوعیت برقراری توأمان حق
همترازی و فوق العاده ویژه برای کارشناسان» ارسال می گردد لذا ترتیبی اتخاذ
فرمائید تا مراتب بنحو مقتضی به اطلاع کلیه همکاران خصوصاً کارشناسان همتراز
سابق آن واحد رسانیده شود.

محمد قدیری ابیانه
مدیر کل امور اکاری

تاریخ: ۸۹/۰۴/۳۰
شماره: ۲۵۰/۱۳۱۷۸
پیوست: ۲



وزارت کشاورزی و دامپروری



سازمان جهاد کشاورزی
دفتر امور دامپروری و رانندگی

بسمه تعالی

سازمان جهاد کشاورزی استان
سازمان / شرکت ماد تخصصی
موسسه پژوهشهای برنامه ریزی، اقتصاد کشاورزی
موضوع: ابلاغ رأی هیأت عمومی مجنی بر ممنوعیت برقراری توانان حق
همترازی و فوق العاده ویژه

باسلام و احترام:

پیرو ابلاغیه شماره ۲۵۰/۲۹۵۹۲ مورخ ۸۹/۱۱/۹ به بیوست تصویر
دادنامه شماره ۱۳۵، ۱۳۶ مورخ ۸۷/۱۱/۱۹ هیأت عمومی دیوان عدالت
اداری دائر بر ممنوعیت برقراری توانان حق همترازی و فوق العاده ویژه
کارشناسان، جهت اطلاع و عنداللزوم بهره برداری ایفاد می گردد. بر ۷۳۷

محمد صفوری

مدیر کل

سازمان تحقیقات، آموزش و ترویج کشاورزی
دبیرخانه
شماره ۳۰۰۴۰ تاریخ ۸۹/۰۴/۳۰

تهران: بلوار کشاورزی تقاطع معاب شاهنشان مرکزی وزارت جهاد کشاورزی

تلفن: ۰۲۱-۸۱۳۴۶۲۳۳۰-۸۸۹۶۲۰۸۰

منیر - آقای فلاحی



فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا

دادنامه

اصل در اسناد

بسم الله الرحمن الرحيم

تاریخ: ۸۸/۱۱/۱۹

کلاس پرونده: ۵۳۱/۸۸ و ۵۳۲

شماره دادنامه: ۸۳۵، ۸۳۶

مرجع رسیدگی: هیأت عمومی دیوان عدالت اداری.

شاکی: آقای محمد شرافتی و مدیرکل امور اداری وزارت جهاد کشاورزی.

موضوع شکایت و خواسته: اعلام تعارض آراء صادره از شعب هشتم، پانزدهم و سی‌دوم دیوان عدالت اداری. گردشکار: الف - شعبه پانزدهم دیوان در رسیدگی به پرونده کلاسه: ۳۰۷۲/۸۵ موضوع شکایت خانم میترا پاشاپور به طرفیت، سازمان جنگلها و مراتع و آبخیزداری کشور به خواسته: اصلاح حکم کارگزینی و استفاده نوأم از مزایای حق همترازی و فوق‌العاده ویژه طرح مسیر ارتقاء شغلی به شرح دادنامه شماره ۲۹۳ مورخ ۱۳۸۶/۳/۲۹ به شرح آتی مبادرت به صدور رأی نموده است: نظر به اینکه مبنای برقراری مزایای حق همترازی براساس مدرک تحصیلی فوق لیسانس و مبنای پرداخت فوق‌العاده ویژه طرح مسیر ارتقاء شغلی شغل شاکی می‌باشد و با عنایت به اینکه این دو مقوله نیز منفک از یکدیگر می‌باشند، لذا بر این اساس پرداخت توأم این دو به مستخدم منع قانونی ندارد. بنابه مراتب فوق با رد دفاعیات غیر موجه مشتکی‌عنه حکم به الزام طرف شکایت نسبت به اصلاح حکم کارگزینی و پرداخت توأم این دو فوق‌العاده به شاکی صادر و اعلام می‌نماید. ب - شعبه هشتم دیوان در رسیدگی به پرونده کلاسه: ۲۱۱/۸۶ موضوع شکایت: آقای محمد شرافتی به طرفیت: وزارت جهاد کشاورزی و سازمان جنگلها و مراتع و آبخیزداری کشور به خواسته اصلاح احکام کارگزینی شماره ۱۵۵۲۳ مورخ ۱۳۷۹/۱۲/۱ و احکام بعد از آن به شرح دادنامه شماره: ۱۳۰۵ مورخ ۱۳۸۶/۶/۲۶ به شرح آتی مبادرت به صدور رأی نموده است: نظر به اینکه مطابق صراحت ماده ۸ قانون نظام هماهنگ پرداخت کارکنان دولتی مصوب ۱۳۷۰/۶/۱۳ مجلس شورای اسلامی بایستی حقوق و فوق‌العاده شغل دارندگان مدرک تحصیلی دکتری و فوق لیسانس و مدرک همترازی از ۸۰ درصد مجموع حقوق و فوق‌العاده شغلی اعضای هیأت علمی دانشگاهها کمتر نباشد و در این قانون هیچ گونه اشاره‌ای به



جمهوری اسلامی ایران
وزارت آموزش عالی و عالی

فلا تَبْغُوا الْهَوَىَٰ أَن تَعْدِلُوا

دادنامه

تاریخ: ۱۳۸۵

شماره: ۱۳۸۵/۳/۲۱

پیوسته: ۱

مابه‌التفاوت همترازی نشده و ابلاغ این عنوان بدون حکم قانونی فاقد وجه قانونی بوده و قابلیت اجرا ندارد و با التفات به اینکه عدم اعمال افزایش حقوق و فوق‌العاده شغل در میزان حق جذب شاکی تاثیر منفی داشته و باعث تقلیل آن گردیده است، لذا توجهاً به مراتب فوق و همچنین با عنایت به رأی وحدت رویه شماره ۱۶۳ الی ۱۶۵ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری خواسته شاکی موجه تشخیص و حکم به ورود شکایت نامبرده و اصلاح حکم کارگزینی مشارالیه ضمن تعیین میزان صحیح حقوق و فوق‌العاده شغل با اعمال ماده ۶ و ۸ قانون نظام هماهنگ پرداخت با احتساب میزان فوق‌العاده جذب براساس حقوق و فوق‌العاده شغل افزایش یافته صادر و اعلام می‌گردد. ج- شعبه سی‌دوم دیوان در رسیدگی به پرونده کلاسه: ۱۶۲۹/۸۶ موضوع شکایت آقای محمد شرافتی به طرفیت وزارت جهاد کشاورزی و سازمان جنگلها و مراتع و آبخیزداری کشور به خواسته اجراء و پرداخت فوق‌العاده ویژه و طرح مسیر ارتقای شغلی، همزمان با طرح همترازی موضوع ماده ۸ قانون نظام هماهنگ پرداخت به شرح دادنامه شماره ۱۶۱۷ مورخ ۱۳۸۶/۸/۲۸ به شرح آتی مبادرت به صدور رأی نموده است: نظر به اینکه نامبرده دارای مدرک تحصیلی فوق لیسانس بوده و از آنجائی که به موجب مصوبه شماره ۱۶۹۴/۳۰۳ مورخ ۱۳۸۱/۵/۲۳ هیأت وزیران که در ماده ۳ مقرر داشته، پرداخت فوق‌العاده مذکور شامل افرادی که مشمول ماده ۸ قانون نظام هماهنگ پرداخت کارکنان دولت و همترازی اعضای هیأت علمی شده‌اند، نمی‌باشد و مستفاد از آراء وحدت رویه شماره ۷۷۹-۷۷۸ مورخ ۱۳۸۵/۱۱/۲۴ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری اجرای طرح همترازی موضوع ماده ۸ قانون هماهنگ کارکنان دولت برای مشمولین آن الزامی بوده و استفاده همزمان از مزایای مذکور در ماده ۸ قانون نظام هماهنگ طرح مسیر ارتقاء شغلی مغلطان فاقد محمل قانونی دانسته و شکایت شاکی مستند به دلیل قانونی نبوده و بنابراین شکایت وی غیر وارد و حکم به رد شکایت نامبرده و به استناد تبصره ماده ۴۴ قانون دیوان عدالت اداری صادر می‌گردد. د- شعبه سی‌دوم دیوان در رسیدگی به پرونده کلاسه‌های: ۱۸۵۶۴/۸۵ و ۱۸۵۶۷/۸۵ و ۱۸۵۶۵/۸۵ و ۱۸۵۶۳/۸۶ موضوع شکایت آقایان ۱- آقای شهاب نوبخت حقیقی ۲- آقای مهدی خلیلی مرندی ۳- آقای حسین مهدی دوست ۴- آقای مرتضی ادیب به طرفیت سازمان مدیریت و برنامه‌ریزی کشور و وزارت جهاد کشاورزی به خواسته: الزام خواندگان به برقراری پرداخت فوق‌العاده ویژه موضوع مصوبه ۵۳۱۹۴۱/۵۴۱۰۲ مورخ ۱۳۸۳/۱۰/۱۵ هیأت وزیران به شرح دادنامه‌های ۳۱۱ و ۳۱۳ مورخ ۱۳۸۶/۳/۲۱ و ۳۱۲ و ۳۱۰ مورخ ۱۳۸۶/۳/۱۹ به شرح آتی مبادرت به صدور رأی نموده‌اند: نظر به اینکه نامبرده جزء اعضای هیأت علمی نبوده و به موجب ماده ۸ قانون نظام هماهنگ پرداخت قانونگذار تنها حقوق و فوق‌العاده شغل دارندگان مدرک تحصیلی دکتری و فوق لیسانس و مدارک همتراز از لحاظ استخدامی که در مراکز یا واحدهای آموزشی و محیط‌های آموزشی اشتغال داشته را کمتر از ۸۰ درصد مجموع حقوق و فوق‌العاده شغل کارکنان

شماره: ۱۳۸۵/۳/۲۱-۸-۸۵۶۰۹۰۳۱

شماره: ۱۳۸۵/۳/۲۱-۸-۸۵۶۰۹۰۳۱



فلا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا

دادنامه

مشابه مشمول قانون اعضای هیأت علمی دانشگاهها ندانسته است با توجه به اینکه مصوبه فوق‌الذکر به عنوان فوق‌العاده ویژه هیأت علمی که خاص هیأت علمی دانشگاه بوده و فوق‌العاده مذکور شامل فوق‌العاده شغل نبوده که موجب تسری آن به غیر هیأت علمی گردد هر یک از فوق‌العاده‌های خاص و فوق‌العاده شغل تحت عناوین جداگانه‌ای بوده که قانونگذار در موارد مختلف قانونی به آن اشاره و توجه داشته است و شمول فوق‌العاده ویژه و خاص به افراد غیر از موضوع مصوبه نیاز به تصریح مصوبه و یا قانون داشته بنابراین فوق‌العاده خاص موضوع مصوبه مشمول مقررات ماده ۸ قانون نظام هماهنگ نبوده که قابل اعمال و اجراء برای شاکی بوده باشد. با توجه به مراتب فوق شکایت نامبرده منطبق با موازین قانونی نبوده حکم به رد شکایت وی صادر می‌گردد. هیأت عمومی دیوان در تاریخ فوق با حضور رؤسا و مستشاران و دادرسان علی‌البدل شعب دیوان تشکیل و پس از بحث و بررسی و انجام مشاوره با اکثریت آراء تعارض بین آرای مذکور را محرز دانسته سپس به شرح آتی مبادرت به صدور رأی می‌نماید.

رأی هیأت عمومی

از مجموع آراء ارائه شده توسط شکات دادنامه شماره ۲۹۳ مورخ ۱۳۸۶/۳/۲۹ شعبه ۱۵ با دادنامه شماره ۱۶۱۷ مورخ ۱۳۸۶/۸/۲۸ شعبه ۳۲ دیوان عدالت اداری متعارض است با توجه به اینکه هیأت وزیران در بند ۳ تصویب‌نامه شماره ۱۳۸۴/۴/۱۶۹ ت/۲۵۷۰۳ مورخ ۱۳۸۱/۵/۲۳ موضوع برقراری فوق‌العاده ویژه کارشناسان، مشاوران و مدیران پرداخت توأمان حق همترازی و فوق‌العاده مذکور را منع نموده است و هیأت عمومی دیوان عدالت اداری هم در مقام رسیدگی به خواسته ابطال بند فوق‌الذکر مطابق دادنامه شماره ۲۲۱-۲۲۰ مورخ ۱۳۸۴/۶/۲۰ بنا بر اختیارات قوه مجریه در تعیین مزایای فوق‌العاده خاص مقرر در ماده ۶ قانون نظام هماهنگ بند ۳ تصویب‌نامه را خلاف قانون و خارج از حدود اختیارات قوه مجریه در وضع مقررات دولتی تشخیص نداده است و پرداخت تابع مصوبه هیأت وزیران می‌باشد. بنابراین تقاضای برقراری توأمان حق همترازی و فوق‌العاده ویژه کارشناسان موجه نیست، لذا در نتیجه حکم به رد صادره از شعبه ۳۲ دیوان به شماره ۱۶۱۷ مورخ ۱۳۸۶/۸/۲۸ صحیح می‌باشد. این رأی به استناد بند ۲ ماده ۱۹ و ماده ۴۳ قانون دیوان صادر شده و برای شعب دیوان و سایر مراجع اداری مربوطه در موارد مشابه لازم‌الاتباع است.

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

معاون قضائی دیوان عدالت اداری

مبشری

